

первой, по мнению Е. В. Петухова, доказывает ее новгородское происхождение.

Третья редакция (ОДП, F. CLIII) — «литературное развитие двух первых» (с. 224—225).

Вслед за своими предшественниками, Е. В. Петухов не сомневается в том, что повесть о посаднике Щиля отражает собою определенный исторический факт, именно, основание Покровского монастыря в окрестностях Новгорода мнихом Олонием Щилом. Перечисляя летописные свидетельства об этом событии, Е. В. Петухов отметил, что новгородские летописи, первая, вторая и четвертая, относят основание монастыря к 1310 г., т. е. эпохе архиепископа новгородского Давида (1309—1325), а третья (Летописец новгородский церквам божиим), по какому-то странному недоразумению, не только к 1310 г., но и к 1410 г. — «при архиепископе Иоанне». Исходя из того предположения, что упоминаемый всеми тремя редакциями повести архиепископ Иоанн — Иоанн II, занимавший новгородскую кафедру с 1388 по 1415 г., Е. В. Петухов первоначально, следовательно, достоверным считает известие Летописца новгородского церквам божиим под 1410 (6918) г. «Сравнительный перевес количества летописных данных за 1310 год — пишет он — не может иметь большого значения в виду зависимости их от одного источника. При предпочтении же 1310 года пришлось бы встретиться с гораздо более значительными затруднениями, так как было бы необходимо не только игнорировать известие «Летописца новгородским церквам» о 1410 годе во всем его объеме, но и считать ошибкой упоминание имени архиепископа Иоанна в разных редакциях повести о Щиля» (с. 227).¹

Считая Щиля повести лицом историческим, Е. В. Петухов, однако, не ручается за историчность его «посадничества», так как новгородские летописи ни разу не называют его посадником (с. 225). Автор повести, называя Щиля посадником, — полагает Е. В. Петухов — очевидно, следовал народной легенде (с. 228).

Вероятными литературными источниками повести о Щиля Е. В. Петухов считает повесть о Павле Простом и его ученике и сказание Римского патерика о мздоимце Валентине (с. 221).

¹ Ср. П. Мрочек-Дроздовский. Опыт исследования источников по вопросу о деньгах Русской Правды, М., 1881, с. 13—14, 142—144.